



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جامعة دنقلا مجلة التأصيل

ورش عمل مهارات البحث العلمي
وإعداد الأوراق العلمية للنشر



الورشة الحادية والعشرون:

معايير تقييم الرسائل الجامعية

تقديم الدكتور: عبد العال حمزة حسن

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

مدير إدارة التقويم والاعتماد

متعاون مع عمه من الجامعات والكليات بالسودان

الزمان: الاثنين الموافق 9/ سبتمبر/ 2024م الساعة الثامنة والنصف مساءً

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جامعة دنقلا

عنوان الجلسة

معايير تقييم البحوث والرسائل الجامعية

د. عبد العال حمزة حسن محمد صالح

Dr.abdellaal@gmail.com

+249912209235

ادارة التقويم والاعتماد

سبتمبر 2024



مدخل تعريفي

تعريف تقويم البحوث العلمية والرسائل: بأنها عملية تخطيط للحصول على معلومات أو بيانات أو حقائق عن موضوع معين (المتعلم مثلاً) بطريقة علمية لإصدار حكم عليه بغرض التوصل إلى تقديرات كمية وأدلة كيفية تسهم في اتخاذ أو اختيار القرار الأفضل والتحسين.

الفرق بين تقييم البحث وتقويم البحث

عملية التقويم والتقييم مكملات لبعضهما البعض التقييم: هي عملية إصدار حكم على الأطروحة من أجل تقويمها - التقييم يركز على القيمة أو الجودة - التقييم جزء من عملية التقويم. التقييم عملية تحكيمية تعنى الحكم على الاطروحة وتقييم النتائج بناء على معايير محددة وتوضيح نقاط القوة والضعف من أجل اتخاذ قرار التحسين.

ولكن لا يتم التعديل عليه ويتوقف على التقييم فقط نخلص إلى أن تقويم البحث العلمي أعم وأشمل ويأتي بعد عملية التقييم التقويم عملية تشخيصية تمثل قياس للبحث بعد عملية الانتهاء من إصدار الأحكام.

معايير تتعلق بالطالب الباحث

المعيار 1

معايير تتعلق بالمشرف

المعيار 2

معايير تتعلق بجودة البحث نفسه (الدراسة)

المعيار 3

المعيار الأول

مطلوبات الطالب الباحث

- هناك مجموعة معايير أخلاقية وعلمية وشخصية يجب أن تتوفر في الطالب الباحث
نفسخ منها:
- ثقة الطالب باستاذہ المشرف
- رغبته في العلم المقرونة بالاندفاع
- الاطلاع وتمكنه من تخصصه
- وجود الحس النقدي التحليلي (الاستماع – المناقشة – التحليل)
- معرفة الموضوع والإحاطة بالمداخل
- التفرغ للبحث – بمعنى أن يعطي جزاءً من وقته للبحث
- إجادة استخدام الكمبيوتر والانترنت
- التوثيق العلمي وعدم التخمين
- إكمال المعلومة – وعدم الشك والتردد

المعيار الثاني

- لا بد أن يكون المشرف متخصص ومتمكّن في المجال المطلوب.
- سمعته وأمانته العلمية وسلوكه.
- شهرته العلمية والشخصية.
- الوقت الكافي للجلوس مع الطالب الباحث.
- الاحترام وعدم التذمر.
- مطلع وملم بكل جديد في مجاله.
- قراءة ما يكتبه الطالب الباحث بتمعن.

ما تتعلق
بالمشرف

المعيار الثالث والأهم

- تقييم البحث العلمي يعتمد على عدة معايير لضمان جودته وموثوقيته. من بين هذه المعايير :
 1. **أصالة الموضوع**: أن يكون البحث مبتكراً ويعالج مشكلة جديدة أو يقدم حلاً لمشكلة قائمة بطريقة جديدة.
 2. **وضوح الأهداف**: يجب أن تكون أهداف البحث محددة وواضحة من البداية، مع تحديد الأسئلة التي يسعى للإجابة عليها.
 3. **منهجية البحث**: أن يستخدم البحث منهجية علمية دقيقة وملائمة لتحقيق أهدافه، مثل اختيار الأدوات المناسبة لجمع البيانات وتحليلها.

تتعلق بجودة
البحث نفسه
(الدراسة)

يتبع لجودة البحث العلمي نفسه (الدراسة)

4. **التحليل والاستنتاج**: يجب أن تكون استنتاجات البحث مدعومة بالبيانات والنتائج التي تم الحصول عليها، مع توضيح كيفية التوصل إلى هذه الاستنتاجات.
5. **المصادر والمراجع**: الاعتماد على مصادر علمية موثوقة وحديثة، مع توثيق المراجع بشكل صحيح.
6. **مساهمة البحث في المعرفة**: أن يساهم البحث في إضافة جديدة للمجال العلمي الذي يتناوله، سواء من خلال نتائج جديدة أو مناقشات مبتكرة.
7. **الدقة والموضوعية**: يجب أن يكون البحث دقيقاً وخالياً من الأخطاء، ويعتمد على بيانات حقيقية وموثوقة.

يتبع لجودة البحث العلمي نفسه

- 8- . **الالتزام بأخلاقيات البحث:** يجب أن يتبع الباحث المعايير الأخلاقية في جمع البيانات، وخاصة إذا كان البحث يتضمن تجارب على البشر أو الحيوانات.
 9. **اللغة والأسلوب:** أن يكون البحث مكتوباً بلغة علمية واضحة وبأسلوب منظم، يسهل على القارئ فهمه.
 10. **قابلية البحث للتطبيق:** خصوصاً في البحوث التطبيقية، يجب أن يكون للبحث قيمة تطبيقية يمكن الاستفادة منها في الواقع العملي.
- تقييم البحث العلمي يتم عادة من قبل مجموعة من الخبراء في المجال لتحديد مدى توافر هذه المعايير ومدى جودة البحث بشكل عام.

نموذج التقويم الذاتي لخطة البحث

| م | مكونات الخطة البحثية | عناصر التقويم | نعم | لا |
|----|---------------------------------|--|-----|----|
| 1 | عنوان البحث | هل صياغة العنوان واضحة ؟ هل العنوان طويلة ؟ (أكثر من 15 كلمة) هل يحتوي على معلومات يمكن تأجيلها ؟ هل يحتوي على اشارات الى نتائج البحث ؟ هل يمكن استخراج الدراسة ؟ | | |
| 2 | مقدمة عن الموضوع | هل تم الاستفاد من مقدمات جاهزة ؟ هل تم الاستشهاد بمراجع ودراسات ليست ذات صلة ؟ هل تم ذكر الجوانب المعززة لأهمية مشكلة الدراسة ؟ هل صياغة المشكلة واضحة ومحددة ؟ | | |
| 3 | مشكلة البحث | هل تم الإشارة الى مصادر متعددة للأبحاث والمشكلة ؟ هل استفدتم (الأسئلة / الفرضيات) من مبرر نظري ؟ هل (الأسئلة / الفرضيات) مركبة ؟ | | |
| 4 | أسئلة وفرضيات الدراسة | هل الأسئلة بعناية لم يمكن الإجابة عليها من خلال الأبحاث ؟ هل الفرضيات متسقة مع الأدبيات المتوفرة ؟ هل صياغة الأهداف واضحة ولا تتشبه مع الإجراءات ؟ هل الأهداف متسقة مع أسئلة الدراسة والتساؤلات لها ؟ | | |
| 5 | أهداف البحث | هل تم اطلاق أهداف تجريبية يمكن تحقيقها من خلال البحث العلمي ؟ هل الفروقات واضحة بين أهداف البحث وأهميته ؟ هل تم ذكر الأفراد والهيئات والمؤسسات المستفيدة من البحث صراحة ؟ | | |
| 6 | أهمية البحث | هل تم للتصديق في أهمية البحث ؟ (نظرية ، تطبيقية) هل تم تحديد الدراسة بشكل جيد ؟ (موضوع غير زمني/مكاني) هل تم التبرير لحدود الدراسة بدرجة كافية ؟ هل تم إيراد تعريفات من مصادر ثانوية أو غير مؤلفة أو غير متخصصة ؟ | | |
| 7 | حدود البحث | هل تم تعريف المصطلحات (لغويًا ، اصطلاحيًا ، إجرائيًا) ؟ هل أقر التعريفات الاصطلاحية التي تم إيرادها طاهر في التعريف الإجرائي ؟ | | |
| 8 | مصطلحات البحث | هل جميع مصطلحات وموضوعات أبحاث الدراسة ذات علاقة بالمخرجات ؟ | | |
| 9 | موضوعات أبحاث الدراسة | هل تم تحديد مصطلحات الدراسة بدهاء على حاجة البحث أم معاملة كدراسات سابقة هل تم الاستشهاد بمراجع ثانوية مع إمكانية الوصول للمراجع الأولية ؟ | | |
| 10 | بناء متفصلا عن الدراسات السابقة | هل تم إيراد الدراسات التي تتشبه مع الدراسة الحالية ؟ وإيراد الفروق بينها ؟ هل تم الاستشهاد بدراسات قديمة ؟ هل تم الحصول على الدراسات كاملة ؟ أم تم الحصول عليها من مصادر ثانوية ؟ هل تم الإشارة الى أوجه اشتراك الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة ؟ | | |
| 11 | إجراءات البحث | هل توثقت إجراءات البحث منطقيًا ؟ هل إجراءات البحث التي تم تنفيذها مبررة نظريًا ؟ هل تم شرح جميع إجراءات البحث بشكل كافٍ ؟ | | |

نقاط تحتاج لمناقشة ورؤية موحدة حول تقييم الرسائل والبحوث

- تعدد** مدارس معايير وضوابط تحكم عملية التحكيم يشكل أحد التحديات التي تواجه البحث العلمي في الجامعات السودانية.
- تؤثر معايير وضوابط التحكيم على نظام الإشراف الذي يضم الباحث والطالب والمحكم والإدارة الجامعية.
 - جودة مخرجات البحث العلمي خاصة الرسائل الجامعية مرتبطة بمدى جودة وصرامة معايير التحكيم.
 - تحسين جودة الأداء البحثي لطلاب الجامعات وتحديد الدراسات العليا مرتبط بمدى تطوير نظام فعال للتحكيم العلمي.

ختاماً

- تقييم البحث العلمي يتم عادة من قبل مجموعة من الخبراء في المجال لتحديد مدى توافر هذه المعايير ومدى جودة البحث بشكل عام.
- تُعد معايير تقييم الرسائل والأطروحات الجامعية من الركائز الأساسية لضمان جودة البحث العلمي ومصداقيته.
- تلعب هذه المعايير دوراً حاسماً في توجيه الباحثين نحو تحقيق الأهداف البحثية بفعالية، من خلال تحديد الخطوات المنهجية والإطار النظري والتطبيقي المناسبين.
- إن ما يتم طرحه من أفكار وتوصيات سيشكل بلا شك إضافة مهمة لجهود تحسين وتطوير البحوث الأكاديمية.